COMUNE DI MARCARIA

PROVINCIA DI MANTOVA
Servizio Progettazione Stradale, Ponti e Strutture Complesse

COMUNE DI CASTELLUCCHIO

RIQUALIFICAZIONE INCROCIO STRADA COMUNALE PER GABBIANA SU EX SS. 420 SABBIONETANA TRA I COMUNI DI CASTELLUCCHIO E MARCARIA

PROGETTO ESECUTIVO

OGGETTO :

RELAZIONE PAESAGGISTICA

ELABORATO : C

SCALA:	DATA DI CONSEGNA:
	AGOSTO 2026

IL PROGETTISTA:	IL RESPONSABILE DEL PROGETTO:	IL DIRIGENTE:
Ing. MARCO GUAITA	Geom. RACHELE DEBATTISTI	Ing. ANTONIO COVINO

PROGETTO N°:		*CUP:*	*CIG:*
REV N°:	**DATA:**	**DESCRIZIONE:**	**APPROVAZIONI:**

IL DISEGNO E' DI PROPRIETA' DELLA PROVINCIA DI MANTOVA. E' VIETATA QUALSIASI RIPRODUZIONE, ANCHE PARZIALE, NON AUTORIZZATA.

Provincia di Mantova
Via Principe Amedeo 30/32
46100 Mantova
tel. 0376 401 469 - 470 - 499
fax 0376 401-860
www.provincia.mantova.it
provinciadimantova@legalmail.it

ESAME DELL'IMPATTO PAESISTICO DEI PROGETTI

(parte IV NTA PP del PTR Lombardia, DGR 11045/2002, DGR 2727/2011)

Richiedente:	PROVINCIA DI MANTOVA
Indirizzo	Via Principe Amedeo 30/32
Telefono	0376 401469
Fax	0376 401469
E-mail	provinciadimantova@legalmail.it

Progettista:	Geom. Gianni Beluzzi
Indirizzo	Via Semenighi n. 114 – Quistello 46026 – MN
Telefono	349 1002030
Fax	
E-mail	gbeluzzi@hotmail.com

Oggetto:	RIQUALIFICAZIONE DELL'INCROCIO TRA STRADA COMUNALE PER GABBIANA E LA EX S.S. 420 SABBIONETANA, TRA I COMUNI DI CASTELLUCCHIO E MARCARIA. CUP G87H24001920006 - CIG B773687122

Tipo di intervento:		
	☐	attività estrattiva di cava (L.R. n. 14/1998);
	☐	interventi estrattivi in fondi agricoli e bacini idrici (L.R. n. 14/1998);
	☐	attività di recupero e smaltimento rifiuti (D.Lgs 387/2003, 152/2006, DGR 10360/2009) ;
	X	**strade di interesse Provinciale;**
	☐	linee elettriche a tensione superiore a quindicimila e fino a centocinquantamila volt;
	☐	opere relative alla produzione di energia elettrica da fonti energetiche rinnovabili di cui all'art. 28, comma 1, lettera e-bis), della L.R. n. 26/2003;
	☐	opere idrauliche realizzate dalla Provincia.

Grado di sensibilità del sito	**Grado di incidenza del progetto**
☐ 1 ☐ 2 X 3 ☐ 4 ☐ 5	X 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5
Impatto paesistico: 3	

Il richiedente	Il progettista
(firma)	*(timbro e firma)*

INQUADRAMENTO TERRITORIALE

I Comuni della Provincia di Mantova coinvolti nel progetto sono Castellucchio e Marcaria, in corrispondenza dell'intersezione tra la ex S.S. 420 "Sabbionetana" e Via Balestra.
L'opera in oggetto interessa l'incrocio attuale già identificato come viabilità, per cui non si riscontrano criticità dal punto di vista della compatibilità con la pianificazione urbanistica vigente.

DESTINAZIONE D'USO (se edificio)

Residenziale ☐ ricettiva/turistica ☐ industriale/artigianale ☐ agricolo ☐
commerciale/direzionale ☐ altro **EX S.S. 420 SABBIONETANA**

USO ATTUALE DEL SUOLO (se lotto di terreno)

Urbano ☐ agricolo ☐ boscato ☐ naturale ☐ non coltivato ☐ altro **EX S.S. 420 SABBIONETANA**

STATO ATTUALE

L'incrocio attuale già identificato come viabilità si trova in corrispondenza dell'intersezione tra la ex S.S. 420 "Sabbionetana" e Via Balestra.

DESCRIZIONE DELL'INTERVENTO (attività prevista, dimensioni, materiali, colore, ecc.)

L'intervento consiste nella riqualificazione con allargamento dell'intersezione attuale con piano stradale in conglomerato bituminoso.
Sono previste isole di canalizzazione in cls lisciato e colorato che indirizzano le manovre dell'utenza e che la inducono a seguire gli obblighi disposti dalla segnaletica.
Il tutto è integrato da barriere di contenimento in acciaio zincato e impianto di illuminazione.

MITIGAZIONE DELL'IMPATTO DELL'INTERVENTO

Interventi di mitigazione e compensazione a **valenza paesaggistica** (*aree a verde, opere di recupero, ecc…*). **Specificare le essenze arboree e arbustive prescelte, la densità e il sesto d'impianto, le cure colturali previste, coloritura delle superfici.**	**Non previsti**
Interventi di mitigazione e compensazione a **valenza**	**Non previsti**

ambientale (*risparmio energetico,di sostenibilità, monitoraggi, ecc…*).	

DETERMINAZIONE DELLA CLASSE DI SENSIBILITÀ DEL SITO

Per i comuni dotati di PGT, assume riferimento primario la tavola di piano denominata "CARTA DELLA SENSIBILITÀ PAESAGGISTICA DEI LUOGHI".

Tabella 1A Modi e chiavi di lettura per la valutazione della sensibilità paesistica dei luoghi				
Modi di valutazione	**Chiavi di lettura a <u>livello sovralocale</u>**	**Entro 200 m**	**Entro 500 m**	**Entro 1000m**
1. Sistemico	Partecipazione a sistemi paesistici sovralocali di: - interesse geo-morfologico (leggibilità delle forme naturali del suolo)	☐	☐	☐
	- interesse naturalistico (presenza di reti e/o aree di rilevanza ambientale)	☐	☐	☐
	- interesse storico-insediativo (leggibilità dell' organizzazione spaziale e della stratificazione storica degli insediamenti e del paesaggio agrario)	☐	☐	☐
	Partecipazione ad un sistema di testimonianze della cultura formale e materiale (stili, materiali, tecniche costruttive, tradizioni colturali di un particolare ambito geografico)	☐	☐	☐
2. Vedutistico	Percepibilità da un ampio ambito territoriale	☐	☐	☐
	Interferenza con percorsi panoramici di interesse sovralocale	☐	☐	☐
	Inclusione in una veduta panoramica	☐	☐	☐
3. Simbolico	Appartenenza ad ambiti oggetto di celebrazioni letterarie, e artistiche o storiche	☐	☐	☐
	Appartenenza ad ambiti di elevata notorietà (richiamo turistico)	☐	☐	☐
Modi di valutazione	**Chiavi di lettura a <u>livello locale</u>**			**Entro 200 m**
1. Sistemico	Appartenenza/contiguità a sistemi paesistici di livello locale: - di interesse geo-morfologico			☐
	- di interesse naturalistico			☐
	- di interesse storico agrario			☐
	- di interesse storico-artistico			☐
	- di relazione (tra elementi storico-culturali, tra elementi verdi e/o siti di rilevanza naturalistica)			☐
	Appartenenza/contiguità ad un luogo contraddistinto da un elevato livello di coerenza sotto il profilo tipologico, linguistico e dei valori di immagine			☐
2. Vedutistico	Interferenza con punti di vista panoramici			☐
	Interferenza/contiguità con percorsi di fruizione paesistico-ambientale			**X**
	Interferenza con relazioni percettive significative tra elementi locali (verso la rocca, la chiesa etc..)			☐
3. Simbolico	Interferenza/contiguità con luoghi contraddistinti da uno status di rappresentatività nella cultura locale (luoghi celebrativi o simbolici della cultura/tradizione locale)			☐

Tabella 1A bis Parametri che concorrono alla deternminazione della sensibilità paesistica	Entro 200 m	Entro 500 m	Entro 1000 m
Temi del sistema paesaggistico del PTCP			
Ambiti geografici			
Unità tipologiche di paesaggio provinciali			
Laghi di Mantova	☐	☐	☐
Rete idrografica naturale fondamentale: Fiume PO	☐	☐	☐
Infrastrutture idrografiche artificiali	☐	☐	☐
Geosito: anfiteatro morenico	☐	☐	☐
Ambiti di particolare interesse ambientale (PTR art. 17 e 18)	☐	☐	☐
Bellezze d'insieme (D.Lgs. 42/04 art.136 comma 1 lett.c e d)	☐	☐	☐
Bellezze individue (D.Lgs. 42/04 art.136 comma 1 lett.a e b)	☐	☐	☐
Fiumi, torrenti e corsi d'acqua pubblici e relative sponde (D.Lgs. 42/04 art.142 comma 1 lett.c)	☐	☐	☐
Territori contermini ai laghi (D.Lgs. 42/04 art.142 comma 1 lett.b)	☐	☐	☐
Siti di interesse comunitario (SIC)	☐	☐	☐
Zone a protezione speciale (ZPS)	☐	☐	☐
Riserve naturali (D.Lgs. 42/04 art.142 comma 1 lett.f)	☐	☐	☐
Parchi regionali (D.Lgs. 42/04 art.142 comma 1 lett.f)	☐	☐	☐
Parchi naturali regionali	☐	☐	☐
Parchi locali di interesse sovracomunale (PLIS)	☐	☐	☐
Parchi locali di interesse sovracomunale proposti (PLIS)	☐	☐	☐
Canali di rilevante valore naturalistico-ambientale	☐	☐	☐
Fontanili	☐	☐	☐
Zone umide (D.Lgs. 42/04 art.142 comma 1 lett.i)	☐	☐	☐
Bugni	☐	☐	☐
Laghetti di cava rinaturalizzati o da rinaturalizzare	☐	☐	☐
Boschi (D.Lgs. 42/04 art.142 comma 1 lett.g)	☐	☐	☐
Aree a vegetazione naturale rilevante	☐	☐	☐
Sistemi verdi lineari (filari)	☐	☐	☐
Alberi proposti come monumentali	☐	☐	☐
Aree golenali aperte	☐	☐	☐
Aree golenali protette	☐	☐	☐
Rilievi isolati in pianura, Elementi geomorfologici degli anfiteatri del Garda, della pianura, delle valli fluviali	☐	☐	☐
Elementi geomorfologici lineari	☐	☐	☐
Arginature	☐	☐	☐
Rete verde di primo livello	☐	☐	☐
Rete verde di secondo livello	☐	☐	☐
Rete verde di terzo livello	☐	☐	☐
Nodi potenziali secondari della rete verde di valore naturale/ storico-culturale	☐	☐	☐
Zone di ripopolamento e cattura	☐	☐	☐
Corridoi verdi primari di progetto da definire,	☐	☐	☐
Corridoi verdi secondari di progetto/ da definire	☐	☐	☐
Siti di valore archeologico (D.Lgs. 42/04 art.142 lett. m)	☐	☐	☐
Altri siti archeologici	☐	☐	☐
Nuclei di antica formazione (D.Lgs. 42/04 art.136 comma 1 lett.c)	☐	☐	☐
Beni di rilevante valore storico culturale	☐	☐	☐

Viabilità storica	☐	☐	☐
Ferrovia storica	☐	☐	☐
Stazioni ferroviarie	☐	☐	☐
Ponti storici	☐	☐	☐
Canali di matrice storica	☐	☐	☐
Manufatti idraulici di rilevante interesse storico	☐	☐	☐
Ambiti rurali di pregio	☐	☐	☐
Canali del reticolo idrico	☐	☐	☐
Siti UNESCO	☐	☐	☐
Luoghi di Rilevanza paesaggistica, Rilevanza storica, Visuali sensibili	☐	☐	☐
Percorsi paesaggistici	☐	☐	☐
Itinerari culturali europei (Via Carolingia, Via Claudia Augusta)	☐	☐	☐
Ambiti agricoli strategici ad elevata caratterizzazione produttiva	☐	☐	☐
Ambiti agricoli strategici ad elevata valenza paesaggistica	☐	☐	☐
Temi del sistema paesaggistico del PGT/PRG			
CLASSE DI SENSIBILIÀ PAESISTICA PGT : ☐ 1molto bassa - ☐ 2 bassa - **X 3 media** - ☐ 4 alta - ☐ 5 molto alta			
	☐	☐	☐
	☐	☐	☐
	☐	☐	☐
	☐	☐	☐
	☐	☐	☐
Temi del sistema paesaggistico del DUSAF/Rilievi sul campo			
	☐	☐	☐
	☐	☐	☐
	☐	☐	☐
	☐	☐	☐
	☐	☐	☐

Tabella 1B Modi e chiavi di lettura per la valutazione della sensibilità paesistica dei luoghi		
Modi di valutazione	**Valutazione ed esplicazione sintetica in relazione alle chiavi di lettura a <u>livello sovralocale</u> della Tabella 1A e 1A bis**	**Classe di sensibilità**
1.Morfologico-strutturale		☐ Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
2. Vedutistico		☐ Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
3. Simbolico		☐ Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
Giudizio sintetico a livello sovralocale della sensibilità del sito **X 1** ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5		
Nella colonna centrale della Tabella 1B il progettista deve indicare sinteticamente le motivazioni che hanno portato alla determinazione della classe di sensibilità del sito (esplicitate, se necessario, nella Relazione Paesistica").		

Tabella 1Bbis Modi e chiavi di lettura per la valutazione della sensibilità paesistica dei luoghi		
Modi di valutazione	**Valutazione ed esplicazione sintetica in relazione alle chiavi di lettura a livello locale della Tabella 1A e 1A bis**	**Classe di sensibilità**
1.Morfologico-strutturale		☐ Molto bassa **X Bassa** ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
2. Vedutistico		☐ Molto bassa ☐ Bassa **X Media** ☐ Alta ☐ Molto alta
3. Simbolico		☐ Molto bassa ☐ Bassa **X Media** ☐ Alta ☐ Molto alta
Giudizio sintetico a livello locale della sensibilità del sito ☐ 1 ☐ 2 **X 3** ☐ 4 ☐ 5		
Giudizio complessivo classe di sensibilità paesistica ☐ 1 ☐ 2 **X 3** ☐ 4 ☐ 5		

Nella colonna centrale della Tabella 1B bis il progettista deve indicare sinteticamente le motivazioni che hanno portato alla determinazione della classe di sensibilità del sito (esplicitate, se necessario, nella "Relazione Paesistica").

La valutazione qualitativa sintetica della classe di sensibilità paesistica del sito rispetto ai diversi modi di valutazione e alle diverse chiavi di lettura (le motivazioni che hanno portato ad individuare la classe di sensibilità sono da argomentare, se necessario, nella "Relazione Paesistica") viene espressa utilizzando la seguente classificazione:

Sensibilità paesistica: molto bassa – bassa - media – alta - molto alta

Il giudizio complessivo tiene conto delle valutazioni effettuate in riferimento ai tre modi e alle chiavi di lettura (Tab. 1.A) ed ai temi del sistema paesaggistico del PTCP (Tab. 1.A bis) considerati, esprimendo in modo sintetico il risultato di una valutazione generale sulla sensibilità paesistica complessiva del sito, da definirsi non in modo deterministico ma in base alla rilevanza assegnata ai diversi fattori analizzati (il percorso di valutazione è esplicitato, se necessario, nella "Relazione Paesistica").
Ai soli fini della compilazione della successiva tabella 3, la classe di sensibilità paesistica (giudizio complessivo) è da esprimersi in forma numerica secondo la seguente associazione:

Sensibilità paesistica: 1=molto bassa – 2=bassa - 3= media – 4=alta - 5=molto alta

NOTE:

L'area di trova all'intersezione tra 2 Comuni che la caratterizzano dal punto di vista paesaggistico in:
COMUNE DI MARCARIA – sensibilità paesistica media
COMUNE DI CASTELLUCCHIO – sensibilità paesistica nulla

Si ritiene predominante il vincolo imposto dal Comune di Marcaria

DETERMINAZIONE DEL GRADO DI INCIDENZA DEL PROGETTO

Tabella 2A Criteri e parametri per determinare il grado di incidenza del progetto			
Modi di valutazione	**Parametri di valutazione a scala sovralocale**	**Si**	**No**
1. Incidenza morfologica e tipologica	Incidenza del progetto rispetto:		
	▪ alle forme naturali del suolo		
	- coerenza	☐	☐
	- contrasto	☐	☐
	- indifferenza	X	☐
	▪ alla presenza di sistemi/aree di interesse naturalistico		
	- coerenza	☐	☐
	- contrasto	☐	☐
	- indifferenza	X	☐
	▪ alle regole morfologiche e compositive riscontrate nella organizzazione degli insediamenti e del paesaggio rurale		
	- coerenza	☐	☐
	- contrasto	☐	☐
	- indifferenza	X	☐
2. Incidenza linguistica: stile, materiali, colori	Incidenza del progetto rispetto ai modi linguistici tipici del contesto, inteso come ambito di riferimento storico-culturale		
	- coerenza	☐	☐
	- contrasto	☐	☐
	- indifferenza	X	☐
3. Incidenza visiva	Ingombro visivo	☐	X
	Contrasto cromatico	☐	X
	Alterazione dei profili e dello skyline	☐	X
4. Incidenza ambientale	Alterazione delle possibilità di fruizione sensoriale complessiva (uditiva, olfattiva) del contesto paesistico-ambientale	☐	X
5. Incidenza simbolica	adeguatezza del progetto rispetto ai valori simbolici e d immagine celebrativi del luogo	☐	X
Modi di valutazione	**Parametri di valutazione a scala locale**	**Si**	**No**
1. Incidenza morfologica e tipologica	Incidenza dei caratteri morfologici del luogo		
	- conservazione	☐	X
	- alterazione	X	☐
	adozione di tipologie costruttive più o meno affini a quelle presenti nell'intorno per le medesime destinazioni funzionali	☐	X
	Relazioni tra elementi storico-culturali o tra elementi naturalistici		
	- conservazione	X	☐
	- alterazione	☐	X
2. Incidenza linguistica: stile, materiali, colori	Incidenza del progetto rispetto ai modi linguistici prevalenti nel contesto, inteso come intorno immediato		
	- coerenza	☐	☐
	- contrasto	☐	☐
	- indifferenza	X	☐
3. Incidenza visiva	ingombro visivo	X	☐
	occultamento di visuali rilevanti	☐	X
	prospetto su spazi pubblici	☐	X
4. Incidenza ambientale	Alterazione delle possibilità di fruizione sensoriale complessiva (uditiva, olfattiva) del contesto paesistico-ambientale	☐	X
5. Incidenza simbolica	capacità dell' immagine progettuale di rapportarsi convenientemente con i valori simbolici attribuiti dalla comunità locale al luogo (importanza dei segni e del loro significato)	☐	X

Tabella 2A bis	Parametri di maggiore caratterizzazione		
Caratteristiche dell'intervento e informazioni dimensionali			**Note**
Superficie dell'area	**732 mq**		
Altezze			
Volumi			
Superfici a verde			
Superfici impermeabilizzate	**732 mq**		
Superfici permeabili			
Altro			
Parametro	**Caratteristiche del <u>contesto</u>**	**Caratteristiche del <u>progetto*</u>**	
		Altera	**Non altera**
Altezza / profilo	altezze degli edifici, andamento dei profili	☐	**X**
Planimetria / moduli / allineamenti	disposizione e allineamento degli edifici, moduli dimensionali	☐	**X**
Rapporto con il terreno	andamento del terreno: profili in sezione	☐	**X**
Articolazione volumetrica	trattamento dei volumi: elementari, articolati...	☐	☐
Prospetti / pieni-vuoti	rapporto tra aperture (porte, finestre, vetrine) e superfici piene tenendo conto anche presenza di logge, portici, bow-window e balconi	☐	**X**
Coperture	tipologie di copertura prevalenti (piane, a falde, etc.) e relativi materiali	☐	**X**
Materiali / colori dei prospetti	finiture di facciata (materiali, colori, ecc.)	☐	**X**
Trattamento degli spazi esterni non edificati	disposizione e arredo degli spazi esterni conseguente ad un organizzazione progettuale	☐	**X**
Altri elementi salienti (da specificare)	……	☐	**X**
*** Le caratteristiche del progetto dovranno essere confrontate con quelle del contesto**			

Tabella 2B Criteri e parametri per determinare il grado di incidenza del progetto		
Criterio di valutazione	**Valutazione ed esplicazione sintetica in relazione ai parametri di valutazione a <u>livello sovralocale</u> della Tabella 2A e 2A bis**	**Grado di incidenza del progetto**
1. Incidenza morfologica e tipologica		**X** Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
2. Incidenza linguistica: stile, materiali, colori		**X** Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
3. Incidenza visiva		**X** Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
4. Incidenza ambientale		**X** Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta

		☐ Molto alta
5. Incidenza simbolica		☐ Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
Giudizio sintetico a livello sovralocale dell'incidenza del progetto **X 1** ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5		
Nella colonna centrale della Tabella 2B il progettista deve indicare sinteticamente le motivazioni che hanno portato alla determinazione del grado di incidenza del progetto (esplicitate, se necessario, nella "Relazione Paesistica").		

Tabella 2B bis Criteri e parametri per determinare il grado di incidenza del progetto		
Modi di valutazione	**Valutazione ed esplicazione sintetica in relazione ai parametri di valutazione a <u>livello locale</u> della Tabella 2A e 2A bis**	**Grado di incidenza del progetto**
1. Incidenza morfologica e tipologica		**X** Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
2. Incidenza linguistica: stile, materiali, colori		**X** Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
3. Incidenza visiva		☐ Molto bassa **X** Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
4. Incidenza ambientale		**X** Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
5. Incidenza simbolica		**X** Molto bassa ☐ Bassa ☐ Media ☐ Alta ☐ Molto alta
Giudizio sintetico a livello locale dell'incidenza del progetto **X 1** ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5		
Giudizio complessivo del grado di incidenza del progetto X 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5		
Nella colonna centrale della Tabella 2B bis il progettista deve indicare sinteticamente le motivazioni che hanno portato alla determinazione del grado di incidenza del progetto (esplicitate, se necessario, nella "Relazione Paesistica"). <u>La valutazione qualitativa sintetica del grado di incidenza paesistica del progetto</u> rispetto ai cinque criteri e ai parametri di valutazione considerati (le motivazioni che hanno portato a definire i gradi di incidenza sono da argomentare, se necessario, nella "Relazione Paesistica") viene espressa utilizzando la seguente classificazione: Incidenza paesistica: molto bassa – bassa - media – alta - molto alta <u>Il giudizio complessivo</u> tiene conto delle valutazioni effettuate in riferimento ai diversi criteri e parametri di valutazione (Tab. 2.A) e di maggiore caratterizzazione (Tab. 2.A bis) considerati esprimendo in modo sintetico una valutazione generale sul grado di incidenza del progetto, da definirsi non in modo deterministico ma in base al peso assunto dai diversi aspetti progettuali analizzati (le motivazioni del giudizio esplicitato, se necessario, nella "Relazione Paesistica").		

Ai soli fini della compilazione della successiva tabella 3, il grado di incidenza paesistica (giudizio complessivo) è da esprimersi in forma numerica secondo la seguente associazione: Incidenza paesistica: 1=molto bassa – 2=bassa - 3= media – 4=alta - 5=molto alta
NOTE:

DETERMINAZIONE DEL LIVELLO DI IMPATTO PAESISTICO DEL PROGETTO

La tabella che segue esprime il grado di impatto paesistico dei progetti, rappresentato dal prodotto dei punteggi attribuiti ai giudizi complessivi relativi alla classe di sensibilità del sito e al grado di incidenza del progetto.

Tabella 3 – Determinazione dell'impatto paesistico dei progetti					
Impatto paesistico dei progetti = sensibilità del sito x incidenza del progetto					
	Grado di incidenza del progetto				
Classe di sensibilità del sito	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

Impatto paesistico de progetto: 3

Soglia di rilevanza: 5
Soglia di tolleranza: 16
Da 1 a 4: impatto paesistico sotto la soglia di rilevanza
Da **5** a **15**: impatto paesistico sopra la soglia di rilevanza ma sotto la soglia di tolleranza
Da 16 a 25: impatto paesistico sopra la soglia di tolleranza

ALLEGATI

Stato di fatto (in relazione al tipo di intervento)

- **Perimetrazione dell'area di intervento su base cartografica** (stralcio CTR 1:10.000) comprendente una porzione significativa di territorio (p.e. 2/3 KM di raggio dall'area di intervento).
- **Piante**, **prospetti** e **sezioni**
- **Rilievo fotografico** e planimetria in scala adeguata con indicati i coni di ripresa
- **Eventuali rilievi, studi, indagini**
- **Altro** (es: mappe o foto storiche, ecc.)

Stato di progetto (in relazione al tipo di intervento)

- **Piante**, **prospetti** e **sezioni con l'inserimento ambientale del progetto** rappresentativi di un congruo intorno
- **Approfondimenti/dettagli relativi alle opere di inserimento paesaggistico/ambientale** (mitigazione/compensazione)
- **Fotosimulazione o rendering fotografico** realizzati con punto di ripresa posto su punti di normale fruizione pubblica

Altri elaborati

- **Relazione Paesistica, se necessaria**
- **Cd-Rom contenente i file della documentazione presentata**